***Transcription de l’enregistrement du***

***Conseil municipal du 19 décembre 2017***

Mr le Maire ouvre le conseil municipal à 20h30

Mr le Maire confirme que le quorum est atteint il demande si certains élus ont des pouvoirs il confirme l’absence de Mme AIROLDI sans pouvoir.

Mme Bouffechoux informe du retard de Mr FOURNIER.

Mr le Maire informe que c’est Mr Fournier qui est normalement le secrétaire de séance.

Mr Fournier arrive avec quelques secondes de retard et accepte le poste de secrétaire.

Et Mr le Maire informe que la secrétaire générale est souffrante et n’assistera pas au CM.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Feuille de Présence | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Présent | X | X | X | X | X | X | X | X | X |  | X | X | X | X | X |
| Absence |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |
| Pouvoir |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Pas de pouvoir |  |  |  |  |  |
| Secrétaire |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Approbation procès-verbal du 21 septembre 2017**

Mr le Maire demande d’approuver les CR du 21 septembre

Mr CASARINI reproche que le CR ne reflète pas son compte rendu communiqué par mail et regrette les modifications sans concertation et que les remarques des questions diverses n’apparaissent pas sur le projet présenté au vote.

Mr AGUIN fait remarquer que ses observations n’ont pas été annexées sur le point 1 les objectifs du PAVE soient effectués par palier et non en urgence

Le point de CLECT est une compétence de la CAMVS et demande que ses remarques soient annexées au CR

Informe que la compétence GENAPI de la CAMVS ne prend pas en charge les travaux des ouvrages d’art mais il y a possibilité dans un budget annexe de financer ces travaux.

Mr LELOUP informe que le CR est non conforme aux délibérations enregistrées ni aux transcriptions des interventions du public.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  | X |  |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | X | X | X |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

1. **Dissolution de la Régie d’avances (7mm)**

Vu le code général des collectivités territoriales en ses articles R 1617-1 à 18 ;

Vu le décret n° 2012-1246 du 7 novembre 2012 relatif à la gestion budgétaire et comptable publique

Vu la délibération du 18 décembre 2000 instituant une régie d’avances pour l’achat de timbres, affranchissements de colis et plis recommandés ;

Vu l'avis du comptable public assignataire sur le principe de la suppression de cette régie

Considérant la nécessité de supprimer cette régie car la collectivité a fait l’acquisition d’une machine à affranchir

Après en avoir délibéré, le conseil municipal, par :

DECIDE

• La suppression de la régie d’avances pour l’achat de timbres, affranchissements de colis et plis recommandés à compter du 1er janvier 2018

• D’autoriser Monsieur le Maire et le comptable public assignataire de la Trésorerie Melun Val de Seine de procéder à l’exécution de la présente décision.

Paiement uniquement des timbres ou passent les encaissements des photocopies y a-t-il des paiements en espèces dans la commune si oui lesquels ?

Mr le Maire informe que seule les timbres sont payés du fait de la machine à affranchir.

Mr VALLEE informe que ce n’est que pour les timbres et pas pour les autres encaissements

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X |  | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Approbation de la convention unique annuelle relative aux missions optionnelles du Centre de gestion de la Fonction publique territoriale de Seine-et-Marne (11 mn)**

Le Conseil municipal,

Vu le Code Général des Collectivités Territoriales,

Vu la loi n° 84-53 du 26 janvier 1984 portant dispositions statutaires relatives à la fonction publique territoriale et notamment les articles 22, 23-I, 24 alinéa 2 et 25 ;

Vu la convention unique annuelle relative aux missions optionnelles du Centre de gestion de la Fonction publique territoriale de Seine-et-Marne ;

Vu la délibération du conseil d’administration du Centre de gestion de Seine-et-Marne du 10 octobre 2017 approuvant les termes de la convention unique annuelle relative aux missions optionnelles du Centre de gestion de Seine-et-Marne.

Considérant l’exposé des motifs ci-après :

La loi du 26 janvier 1984 prévoit le contenu des missions optionnelles que les Centres de gestion de la Fonction publique territoriale sont autorisés à proposer aux collectivités affiliées ou non affiliées de leur département.

Que ces missions sont détaillées aux articles 23-I, 24 alinéa 2 et 25 de la loi précitée : que leur périmètre couvre les activités de gestion des archives communales, de conseils et formations en matière d’hygiène et sécurité, de gestion du statut de la Fonction publique territoriale, de maintien dans l’emploi des personnels inaptes, d’application des règles relatives au régime de retraite CNRACL.

Que l’accès libre et révocable de la collectivité à ces missions optionnelles suppose néanmoins un accord préalable valant approbation.

Que le Centre de gestion de la Fonction publique territoriale de Seine-et-Marne en propose l’approbation libre et éclairée au moyen d’un seul et même document cadre, dénommé « convention unique ».

Que ce document juridique n’a de portée qu’en tant que préalable à l’accès à une, plusieurs ou toutes les prestations optionnelles proposées en annexes.

Que la collectivité cocontractante n’est tenue par ses obligations et les sommes dues, qu’avec la due production d’un bon de commande ou bulletin d’inscription, aux prestations de son libre choix, figurant en annexes.

Entendu l’exposé de Monsieur le Maire, après en avoir délibéré ;

DÉCIDE

***ARTICLE 1*** :

La convention unique pour l’année 2018 relative aux missions optionnelles du Centre de gestion de la Fonction publique territoriale de Seine-et-Marne, est approuvée.

***ARTICLE 2 :***

Monsieur le Maire est autorisé à signer ledit document cadre et ses éventuels avenants.

Pas d’observation

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Convention Service de Médecine Professionnelle et Préventive auprès du Centre de Gestion (14’ 30’’)**

Actuellement les agents sont suivis par la société CORELEX au niveau de la médecine professionnelle.

Par courrier en date du 10 juillet 2017, ce service nous informe que, vu la baisse constante et rapide de la démographie des médecins du travail, il n’est plus en mesure d’assurer leur médecine de prévention.

La convention qui nous liait à cet organisme prend fin au 31 décembre 2017.

Le Centre de gestion accepte donc de prendre en charge cette prestation et Monsieur le Maire demande au conseil municipal de bien vouloir accepter la convention avec le Service de médecine professionnelle et préventive.

Le conseil municipal, par

* Accepte cette convention entre le centre de gestion et la commune de Voisenon pour le service de médecine professionnelle et préventive
* Autorise Monsieur le Maire à signer cette convention à compter du 1er janvier 2018.

**Service de médecine professionnelle et préventive**

Mr LELOUP demande si l’on a une estimation de l’augmentation du cout de Médecine préventive le centre de gestion doit maintenir les tarifs

Mr AGUIN informe que la centre de gestion est légèrement plus cher

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Edition d’un plan de la commune de Voisenon (16’30’’)**

La Société Editions de l’Essonne, dont le siège social est situé à RIS ORANGIS propose à la commune de Voisenon la confection d’un plan de la ville et prendra en charge tous les frais de fabrication, le financement intégral de l’ouvrage ainsi que la livraison en Mairie.

La commune de Voisenon devra fournir à la société les articles et photos destinés à la confection du plan ainsi qu’une lettre d’accréditation ainsi que la liste de ses principaux fournisseurs.

Une convention est à établir et prendra effet dès réception des documents cités ci-dessus et ne sera valable que pour l’édition du plan. Tout renouvellement ou modification fera l’objet d’un avenant ou d’une nouvelle convention.

Le conseil municipal, par :

Accepte la confection d’un plan de la commune de Voisenon par la Société « Editions de l’Essonne »

Autorise Monsieur le Maire à signer la convention

***CONVENTION POUR L’EDITION D’UN PLAN DE VILLE***

Entre les soussignés :

La Mairie de VOISENON située 8 rue des Ecoles - 77 950 ci-après dénommée M.V. représentée par son Maire Monsieur Marc SAVINO,

D’une part

La société EDITIONS DE L’ESSONNE dont le siège social est au 83 route de Grigny 91130 RIS ORANGIS ci-après dénommée E.E.

D’autre part

Il est convenu et arrêté ce qui suit

1 – La M.V. décide de faire paraitre un plan de ville, dont elle confie la réalisation et l’édition à l’E.E. qu’elle mandate et habilite à cet effet.

2 – La E.E. prend en charge tous les frais de fabrication et assure le financement intégral de l’ouvrage ainsi que sa livraison en Mairie.

3 – Monsieur le Maire assure sous sa responsabilité la rédaction du document et fournit à l’E.E. les articles et photos destinés à sa confection, ainsi qu’une lettre accréditive et la liste de ses principaux fournisseurs

La E.E. envoie à Monsieur le Maire avant tirage une maquette, cette dernière après correction doit être retournée dans un délai de 7 jours revêtue de la mention « bon à tirer «.

Caractéristiques techniques :

Format 60 cm. X 42 cm. Impression quadri recto et verso sur couche brillant 115 g. tirage 2000 exemplaires.

La présente convention est établie à la date indiquée ci-dessous, elle prendra effet dès réception des documents cités en annexe, elle n’est valable que pour l’édition de l’objet cité ci-dessus, tout renouvellement ou modification fera l’objet d’un avenant ou d’une nouvelle convention.

Fait à RIS ORANGIS en deux exemplaires le : 2017

La M.V. représentée par son Maire Monsieur Marc SAVINO,

La E.E. représentée par son gérant Monsieur Charley NAKACHE.

Mme GONZALEZ pose la question suivante : le cout est gratuit pour la commune et combien paient les annonceurs et les commerçants de Voisenon ?

Mr le Maire indique qu’en effet les annonceurs paient.

Mme GONZALEZ informe que le but est aussi de faire connaitre nos commerçants mais le tarif en général est cher de 250 à 300 €.

Mr AGUIN trouve très bien de faire un plan mais qui est propriétaire du fond de carte ?

Mr LELOUP quel intérêt a l’heure actuelle dans notre société médiatisée et géo localisée d’un plan papier ?

Quel intérêt pour nos commerçants seul ‘éditeur gagne de l’argent !

Mr AGUIN c’est le problème du prestataire.

Mr VALLE seuls les commerçants intéressés y participeront.

Peut-on connaitre le tarif appliqué par l’éditeur aux publicitaires

Peut-on connaitre le cout de l’impression du plan et l’intérêt localement pour les sociétés ?

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  |  | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | X | X | X | X |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Adoption du rapport concernant l’évaluation des charges suite au transfert des Zones d’Activités Economiques. (23’)**

Les membres de la commission locale d’évaluation des Transferts de charges (CLETC) ont adopté le rapport concernant l’évaluation des charges suite au transfert des zones d’activités économiques.

Conformément au premier alinéa du II de l’article L.5211-5 du CGCT, le conseil municipal doit prendre une délibération concordante qui détermine l’évaluation des charges transférées.

Après lecture de ce rapport, le conseil municipal, par

* Accepte (ou pas) ce rapport concernant l’évaluation des charges suite au transfert des Zones d’Activités Economiques.

Mr le Maire informe que nous n’avons pas de ZAE c’est la CAMVS qui prend cette compétence et qu’il faut être d’accord pour ce transfert.

Mr LELOUP informe que déjà il y avait ZAE en transfert de compétence VLP DLL Le Mee que ce sont de nouveaux transferts qui nous sont demandés. Qui est le représentant titulaire de la commune à la CLEC représenté par Karine MACADOUX Julien AGUIN

Peut-on avoir les conditions de transfert de charge ont voté contre RUBELLE St FARGEAU et Le MEE

Mr LELOUP informe du principe de transfert de charges entre la CAMVS et les communes et l’incidence sur la dotation de solidarité.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Autorisation d’encaissement d’un chèque de l’association du rocheton (32’)**

Un groupe de gens du voyage ont séjourné sur la commune de Voisenon du 31 août au 20 septembre 2017.

L’association du Rocheton, situé à LA ROCHETTE, a fait un règlement d’un montant de 300.00€ correspondant à la participation financière pour l’eau et l’électricité.

Après en avoir délibéré, le conseil municipal, à l’unanimité :

* Autorise Monsieur le Maire à encaisser ce règlement sur les comptes de la commune au compte 7478 du budget.

Pas d’observation

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Travaux concernant le réseau éclairage public 2018 (lotissement clos de la Noyerie et lotissements du Jard, des longs réages et du mille club) (33’)**

**Vu** l’article 2.II de la loi n°85-704 du 12 juillet 1985 modifiée relative à la maitrise d’ouvrage publique.

**Considérant** que la commune de Voisenon est adhérente au Syndicat Départemental des Energies de Seine et Marne (SDESM) ;

**Considérant** l’**A**vant-**Pr**ojet **S**ommaire réalisé par le SDESM

Après en avoir délibéré,

Le Conseil municipal, par des membres présents et représentés :

**• APPROUVE le** programme de travaux et les modalités financières

**• DELEGUE** la maîtrise d’ouvrage au SDESM concernant les travaux sur le réseau d’éclairage public (lotissement clos de la Noyerie et lotissements du Jard, des longs réages et du mille club)

**• DEMANDE au** SDESM de lancer les études et les travaux concernant rénovation de l’éclairage « opération 3000 lampes BF » et rénovation de candélabres sur le réseau d’éclairage public du lotissement clos de la Noyerie et lotissements du Jard, des longs réages et du mille club).

Le montant des travaux est évalué d’après l’**A**vant-**Pr**ojet **S**ommaire à 28 708.00 € HT, soit 34 449.60 € TTC.

**• DIT** que les crédits nécessaires seront inscrits au budget primitif de l’année de réalisation des travaux

**• AUTORISE** le Maire à signer la convention financière et toutes pièces s’y référant relatifs à la réalisation des travaux.

* **AUTORISE** le SDESM à récupérer les certificats d’économie d’énergie auprès de son obligé ou à présenter les dossiers de demande de subvention auprès de l’ADEME et autres organismes.
* **AUTORISE** le SDESM à évacuer et à mettre en décharge spécialisée les points lumineux déposés afin d’effectuer le traitement et le recyclage des déchets.

Mr QUERRIEN informe du changement des lames par des LED et remplacement des mats du clos de la Noyerie

Mr AGUIN demande que ce soit inscrit sur le budget 2017. Un NON collégial

Mme BOUFFECHOUX informe que c’est impossible a 15 jours de 2018

Mr CESARINI informe que l’estimation de l’économie ne pourra se faire qu’après l’installation

Mr LELOUP trouve les explications et les calculs dans les annexes très nébuleux quel est le montant net à la charge de la commune ? après explications du Maire la commune aura en charge : 8 400 € pour le lotissement du jard et 7 280 € pour la noyerie confirmé par Mr le Maire et B VALLEE.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Elaboration du plan de mise en accessibilité de la voirie et des espaces publics (PAVE) (39’)**

L’élaboration du plan de mise en accessibilité de la voirie et des espaces publics (PAVE) est une obligation pour chaque commune, imposée par l’article 45 de la loi n° 2005-102 du 11 février 2005 : dite loi « pour l’égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées ».

Ce plan fixe les dispositions qui permettent de rendre accessible aux personnes handicapées et à mobilité réduite l’ensemble des circulations piétonnes et des aires de stationnement du territoire communal.

Le plan d’accessibilité doit mettre en évidence des chaînes de déplacement permettant d’assurer la continuité du cheminement accessible entre les différents secteurs de la commune (équipements, commerces, espaces publics).

La société ATEVE Ingénierie, située à PARIS 20ème, a présenté un devis d’un montant de 8 400.00 € pour la mission d’élaboration du PAVE de la commune de Voisenon.

Cette mission consiste en une visite sur site pour prendre en compte les objectifs initiaux de la commune, faire le point sur les subventions pouvant être accordées, l’établissement d’un schéma directeur des voiries principales et secondaires de la commune, une proposition de programme pluriannuel de travaux de sécurisation des voirie, l’établissement du plan , l’établissement de l’estimatif prévisionnel des travaux préconisés, l’assistance de la commune et l’établissement des dossiers de subventions.

Vu le code général des collectivités territoriales,

Vu la loi n° 2005-102 du 11 février 2005 pour l’égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté de personnes handicapées et notamment son article 45

Vu le décret n° 2006-1657 du 21 décembre 2006 relatif à l’accessibilité de la voirie et des espaces publics

Vu le décret n° 2006-1658 du 21 décembre 2006 relatif aux prescriptions techniques pour l’accessibilité de la voirie et des espaces publics

Vu la commission des travaux et de sécurité en date du 21 novembre 2017

Vu le devis présenté par la société ATEVE Ingénierie, située à PARIS 20ème pour la mission d’élaboration du PAVE de la commune de Voisenon.

Le conseil municipal, par

* Approuve le devis présenté par la société ATEVE Ingénierie, située à PARIS 20ème pour la mission d’élaboration du PAVE de la commune de Voisenon.
* Autorise Monsieur le Maire à signer ce devis

Mr LELOUP A-t-on fait un appel d’offre ou 3 devis pour l’attribution du cabinet d’étude

Qui nous a recommandé ?

Mr le MAIRE répond : cette société a été recommandée par le Maire de Machault, le PDG habite Thomery et a réalisé le PAVE de la commune de Machault le prix pour Machault était de 8 000 € et une somme comme ça n’a pas ne justifie pas d’avoir besoin de 3 devis (*connue par notre Maire par l’intermédiaire du Maire de Machault !!!!!! Marc SAVINO a été le représentant de la commune de MACHAULT au SDESM de 2008 à 2014 Bizarre* !)

Mr CESARINI est aussi surpris qu’ils répondent à l’aménagement de la halte routière.

Mr VALLEE le pave c’est toute la commune la gare routière est un point particulier

Mr AGUIN fait remarquer que la gare routière fait intervenir plusieurs partenaires et qu’ils abonderont dans la répartition du cout de l’étude.

Mr VALLEE indique que c’est une raison financière 44’29

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X |  | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  |  | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  | X |  |
| Abstention |  |  | X |  |  |  |  | X |  |  | X |  | X |  |  |

1. **Création d’une halte routière (collège Nazareth) (45’)**

Suite aux différentes réunions entre les différents partenaires (DDT, CAMVS, IDFM –Ile de France Mobilité-, Département de Seine et Marne, Collège Nazareth) un projet de halte routière est prévu afin de désengorger la commune de Voisenon par les bus déposant ou récupérant les élèves au collège Nazareth.

Pour cela, la commune doit prendre l’attache d’un bureau d’étude afin d’étudier la faisabilité et l’établissement des dossiers de subventions pour les travaux de création d’une halte routière en entrée du collège Nazareth.

La société ATEVE Ingénierie, située à PARIS 20ème, a présenté un devis qui s’élève à 14 580.00 € TTC.

Cette mission comprend le récolement des données, le relevé géomètre du périmètre de l’opération, les rencontres avec tous les acteurs, les études de faisabilité, les dossiers de subventions et la présentation de l’étude lors d’une réunion.

Ce devis a été présenté en commission de travaux et de sécurité le 21 novembre 2017.

Le conseil municipal, par

* Accepte (ou pas) le devis présenté par la Société ATEVE Ingénierie pour un montant de 14 580.00 € TTC
* Autorise Monsieur le Maire à signer ce devis et de lancer cette étude.

Une demande de fonds de concours auprès de la CAMVS sera soumise au prochain conseil municipal.

Mr CESARINI demande lors de la commission des Travaux il n’a pas été présenté de devis confirmé par Mme GONZALEZ il nous a été présenter un plan mais pas de devis.

Mr LELOUP même remarque que précédemment pourquoi ne pas avoir 3 devis pour cette prestation on est en dessous du seuil.

Mr FOURNIER confirme qu’il est judicieux d’avoir 3 devis.

Mr VALLEE informe que l’agglo se propose pour financer l’étude de faisabilité.

Mr LELOUP intervient sur l’attribution du fond de concours ne peut-il pas être mieux utilisé en investissement et pas en étude ? et qui de la commune, va accompagner ATEM dans l’élaboration du projet ?

Mr le Maire demande de passer au vote sur qui est contre à la création d’une gare routière ?

Mr LELOUP et plusieurs conseillers font remarquer que le vote est sur l’attribution d’un marché d’étude et pas de validation de projet.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X |  | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  |  | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |  |
| Abstention |  |  | X |  |  |  |  | X |  |  | X |  |  |  |  |

1. **Décisions modificatives sur le budget communal 2017 (53’)**

Afin de lancer l’élaboration du PAVE et la création d’une halte routière, il convient de prendre des décisions modificatives sur le budget communal de 2017, à savoir :

Compte 2031 + 22 980.00 € (8400 + 14580)

Compte 2138 - 22 980.00 €

Le compte municipal, par :

* Accepte ces décisions modificatives au budget communal 2017

Pas d’observations

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X |  | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  |  | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |  |
| Abstention |  |  | X |  |  |  |  | X |  |  | X |  |  |  |  |

1. **Vente d’une maison sise 14 rue des Ecoles à Voisenon (report de la délibération du conseil municipal en date du 22 juin 2017) (54’)**

VU les articles L.2121-29 et suivants du Code général des collectivités territoriales relatifs aux attributions du conseil municipal,

VU les articles L. 2241-1 et suivants du Code général des collectivités territoriales relatifs à la gestion des biens de la commune et aux opérations immobilières effectuées par la commune,

Vu les délibérations des 19 avril 2016, 28 juin 2016 et 22 juin 2017 relatives à la cession d’un bien immobilier situé 14 rue des Ecoles,

CONSIDERANT que par délibération en date du 6 mai 2015, la commune a exercé son droit de préemption urbain sur plusieurs parcelles cadastrées section B n°497 et 59 et A n°185 et 186 situées 14 rue des Ecoles sur le territoire communal sur lesquelles est édifiée une maison d’habitation ;

CONSIDERANT les coûts importants de remise en état de l’immeuble ;

CONSIDERANT que dans ces conditions il y a lieu de procéder à la vente du bien aujourd’hui intégré au domaine privé de la commune ;

CONSIDERANT que la cession à intervenir portera sur un terrain de 733 m² composé de trois parcelles cadastrées section A n°628 (277 m²), B n°636 (146 m²) et B n°637 (310 m²) issues de la division des parcelles anciennement cadastrées section A n°185, 497 et 59 réalisée pour permettre la vente sur lequel est construite une maison ancienne (1920) de 89 m² de surface habitable comprenant :

* Au rez-de-chaussée bas semi-enterré : salle de bains, WC, chaufferie, buanderie ;
* Au rez-de-chaussée haut : cuisine, salon, deux chambres ;
* A l’étage (sous combles) : deux chambres, deux greniers ;
* Remise dans le jardin.

CONSIDERANT qu’au vu des coûts excessifs de démolition du garage (du fait notamment du désamiantage) située sur la parcelle cadastrée section n°628 au regard du budget de la commune, il a été décidé de vendre également cette parcelle, les coûts de démolition demeurant à la charge de l’acquéreur ;

CONSIDERANT que sur la parcelle cadastrée section A n°628, une servitude sera implantée pour le passage des réseaux (EDF, téléphone, etc…) et l’accès aux parcelles cadastrées section A n°629 et 638 demeurant propriété de la commune ;

CONSIDERANT que la servitude et la nouvelle surface de terrain n’ont pas été prises en compte par le service des Domaines dans son premier avis du 23 février 2016 et qu’un second avis a en conséquence été demandé dont il ressort une valeur de 170 000 euros ;

CONSIDERANT que s’agissant d’une cession amiable l’avis du service des Domaines n’est qu’indicatif de sorte que la collectivité consultante peut, ainsi qu’il ressort de l’avis du 5 octobre 2017, négocier au mieux de ses intérêts ;

CONSIDERANT qu’il y a lieu dans ces conditions de maintenir le prix de 205 000 euros initialement fixé auquel s’ajoutent les frais de notaire à la charge de l’acquéreur

DECIDE :

**Article 1er**: De rapporter la délibération du 22 juin 2017 par laquelle le conseil municipal a décidé de prononcer la cession de l’ensemble immobilier situé 14 rue des Ecoles à VOISENON ;

**Je ne peux participer à ce vote étant demandeur auprès du TA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour |  |  |  |  |  |  |  |  |  | O |  | O |  |  |  |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | O |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | O |  |  |  |

**Article 2**: De céder l’ensemble immobilier composé des parcelles cadastrées section A n°628, B n°636 et B n°637 représentant une surface de 733 m² situé 14 rue des Ecoles sur le territoire communal à la société civile immobilière MONTEBELLO, dont le siège est situé 12 rue de l’hôtel de ville à LE CHATELET EN BRIE, pour un montant de 205 000 euros auquel s’ajoutent les frais de notaire qui seront à la charge de l’acquéreur ;

**Article 2b** : D’autoriser Monsieur le Maire à signer l’acte notarié ainsi que tout document se rapportant à cette transaction.

Mme GONZALEZ demande de scinder la délibération en deux une pour rapporter l’autre pour céder.

Mr AGUIN considère que l’on peut prendre une seule délibération puisque dans l’article 1er on demande d’annuler la précédente et ce n’est pas choquant.

Mme GONZALEZ dans le vote tel que présenté on vote 2 choses différentes

Mr LELOUP deux choses d’abord parce que sur l’article 1 je ne peux participer au vote étant requérant dans la procédure au TA par contre je peux participer au vote des articles 2 et 2b ; je vous demande Mr le Maire de scinder votre délibération en 2 points un premier point qui va rapporter la délibération du 22 juin 2017 avec un délibéré qui me permettra de donner mainlevée au TA pour cesser la procédure et une seconde délibération sur le cédé de l’immobilier me permettant de participer au vote et de répondre différemment.

Dans le cas contraire je m’adresserais au TA.

Mr le Maire acquisse « on remettra tout sur la table ».

Mme GONZALEZ fait remarquer sur les couts excessifs de démolition du garage du fait du désamiantage mais que ces frais étaient pris en compte dans l’enveloppe du prêt d’acquisition et les modalités de la servitude.

Mr VALLEE et Mme BOUFFECHOUX confirment que la servitude permettra la laissez passé d’un véhicule permanant.

Mr VALLEE informe que le cout de réalisation de remise en état avec désamiantage était estimé à 70 000 €

Mme GONZALEZ rappel qu’il est prévu une cantine et une salle polyvalente l’accès par la servitude n’est pas assez large.

Mme BOUFFECHOUX confirme que l’accès principal aux terrains municipaux sera par le parking du Mille club l’autre accès par la servitude est exceptionnel.

Mme GONZALEZ regrette mais la commune aurait pu emprunter moins que 300 000 €

Mr VALLEE confirme que si l’on avait su ce que l’on voulait faire ; oui on pouvait emprunter moins.

Mr LELOUP Cette vente va à l’encontre du développement et des intérêts de la commune la cession de ce bien stoppera définitivement toute possibilité d’un aménagement de l’espace scolaire et culturel on stoppe un accès de 16 m entre une rue principale et le Mille club ; je regrette le manque de communication des documents qu’il m’a fallu attendre 183 jours pour la communication d’une partie des ma demande de documents qu’il m’a fallu passer 1h avec la secrétaire de mairie pour récupérer et photocopier les documents partiellement

Mme GONZALEZ confirme qu’elle aussi a demandé les documents et qu’elle ne les a pas reçus.

Mr le Maire indique qu’ils étaient consultables en mairie.

Mr LELOUP indique que ni le Maire ni les services de la mairie l’ont informé de la disponibilité des documents et que même aujourd’hui il manque un certain nombre de documents.

Il manque les devis pour les travaux de remise en état des 70 000 €

L’estimation initiale des domaines du 23 février 2016 à 205 000 € pour 500 m²

Mme BOUFFECHOUX et Mr le Maire informent que l’estimation des domaines du 5 octobre 2017 est la même et reprend la première moins la dévaluation du garage et le cout de l’amiante.

Mr LELOUP reprend la liste des documents manquants : les trois devis pour les plans de division parcellaires, la publicité de vente du bien l’on s’est engagé de passer une publicité par délibération sur le site de la commune ni dans le journal municipal et ni par affichage sur le bien alors que certains Voisenonais étaient potentiellement intéressé par cette acquisition ; la liste des acquéreurs potentiels la SCI Montebello n’étant pas l’acquéreur évincé c’est la SA GEODIM l’acquéreur évincé. Le projet d’acte de cession initial.

J’en remercie Mme GONZALEZ et Mr CESARINI qui ont adressé un courrier pour faire débloquer la situation et j’ai pu récupérer une partie des documents 8h avant la réunion de CM.

Je regrette l’opacité de la cession. Je regrette de ne pas connaitre le projet de la SCI Montebello sur le site voire l’implantation d’une maison médicale.

Mme VANIER regrette cette vente car elle a été utile du relogement lors de l’incendie de la maison de Mr BARTHET Quesque s’est 70 000 € alors que nous avions déjà plus de 40 000 € d’excèdent de prêt.

Mr AGUIN rappelle que la location entraine des frais de gestion des locataires et un risque et ça coute cher !

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X |  | X | O |  |  |  |  | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | X | X | X | X |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Désignation d’un avocat pour représenter la commune (1h 16’)**

Monsieur le Maire rappelle aux conseillers la procédure initiée par Monsieur LELOUP devant le Tribunal Administratif de Melun dans le cadre de la cession d’un bien immobilier de la commune.

Il les informe que pour la régularité de la procédure, il est nécessaire de désigner par délibération un avocat pour représenter la commune.

Monsieur le Maire propose de désigner la Société d’Avocats LACHAUD MANDEVILLE COUTADEUR et ASSOCIES située à PARIS (9ème), représentée par Maître Claudine COUTADEUR.

Après en avoir délibéré, le conseil municipal, par , décide :

* De désigner la Société d’Avocats LACHAUD MANDEVILLE COUTADEUR et ASSOCIES pour représenter la commune
* D’autoriser Monsieur le Maire à signer une convention d’honoraires jointe en annexe.

Mr FOURNIER demande si l’on a fait plusieurs de devis

Mr le Maire répond que non il s’agit des avocats qui ont aidé la commune dans le cas des constructions dans la plaine du jard et que ce sont des gens sérieux et je ne veux pas changer là-dessus.

Mr VALLEE informe que tous les avocats ont les mêmes taux horaires et que ceux qui ne sont pas chers sont moins efficaces.

Mr LELOUP intervient et ne comprend pas la désignation d’un avocat alors que l’on vient de rapporter la délibération du 22 juin 2017 faisant l’objet du recours devant le TA.

Mr le Maire informe qu’il faut bien se défendre.

Mr LELOUP informe que la commune a dépassé les délais de réponse au TA depuis le 19 novembre 2017 et que Maitre COUTADEUR était déjà commis dans cette procédure depuis septembre 2017.

Mme BOUFFECHOUX confirme avoir rencontré le cabinet d’avocat qui doit continuer la procédure et ester au tribunal en faveur de la commune.

Mr LELOUP demande qu’au prochain conseil municipal soit proposer l’attribution d’une aide fonctionnelle à mon profit pour défendre un élu face à sa commune.

Mr LELOUP pose la question à Mr AGUIN qui confirme bénéficier de l’aide fonctionnel en qualité d’agent de la fonction publique et que les élus dans la même procédure en ont fait la demande.

Si vous maintenez cette demande je demande qu’au prochain conseil municipal soit proposé de m’attribué l’aide juridictionnel pour ma défense. Et je ne peux participer au vote de cette délibération.

Mr AGUIN regrette dans le cadre de la bonne gestion des fonds publiques que l’on en arrive à cette situation et ne participera pas au vote de cette délibération.

Mme BOUFFECHOUX informe que la commune est dans l’obligation de se défendre aujourd’hui !

Mr AGUIN acquiesce le principe de la contestation.

Mr LELOUP rappelle que la procédure tombe du fait de la précédente délibération.

Mme BOUFFECHOUX indique que, en effet la procédure tombe mais que je vais continuer la procédure sur la nouvelle délibération.

Mr VALLEE indique que seul si Jacques LELOUP se désistait de son instance devant le TA .je rejoins la position de Julien, quand on a des gens donneurs de leçons sur la bonne gestion des fonds publics et savoir que ces mêmes personnes font de la procédure qui coute de l’argent à la commune et sans réelle raison, je ne peux pas suivre ce positionnement.

Mr LELOUP répond que nous n’avons pas les mêmes objectifs pour la commune

Mr VALLEE tes seuls objectifs sont de faire dépenser de l’argent pour rien.

Mr LELOUP non pas du tout mon objectif est que lorsqu’on investit dans du patrimoine on doit savoir ce que l’on fait, on n’est pas une girouette en changeant d’avis tous les 4 matins, ça se voit dans vos dossiers.

Mme BOUFFECHOUX informe que le projet est avant tout le terrain et la cession de la maison permet la réalisation du projet arrière.

Mr AGUIN regrette l’amalgame entre la protection fonctionnelle et notre petite commune.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X |  | X | O |  | O |  |  | O |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | X | O | X | X | O |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | O |  |  | O |

1. **Acquisition d’un matériel de sonorisation (1h 27’)**

La commune souhaite faire l’acquisition d’une console de mixage avec lecteur CD et enceinte pour la chapelle de Voisenon.

Un devis de 565.00 € est proposé par la société TOUTE LA SONORISATION, située à THOMERY.

Cet achat sera imputé au compte 2188 du budget communal 2017.

Une participation de 310.00 € sera versée par le Collège Nazareth et sera inscrite au compte 10251 du budget communal 2017.

Le conseil municipal, par

* Accepte le devis de la société TOUTE LA SONORISATION pour un montant TTC de 565.00 €
* Autorise Monsieur le Maire à commander ce matériel
* Accepte la participation du Collège Nazareth pour cette acquisition.

Mr LELOUP : Je pensais que nous attribuerions une subvention exceptionnelle à l’Association de l’Orangerie

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Convention entre la commune de Voisenon et le collège Nazareth (1h30’)**

La commune a fait l’acquisition d’un matériel de sonorisation pour la chapelle de Voisenon. Ce matériel sera, en partie, financé par une participation du collège de Nazareth, propriétaire des locaux.

Il convient, par conséquent, d’établir une convention de prêt de matériel qui sera annexée à la présente délibération.

Le conseil municipal, par

* Accepte les termes de la convention entre la commune de Voisenon et le Collège Nazareth
* Autorise Monsieur le Maire à signer cette convention

Mr AGUIN rappelle que le Maire à une délégation pour la signature de ce type de convention.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Contrat d’entretien pour le système d’alarme de la mairie (1h32’)**

La société ALARMES G’ELEC propose un contrat d’entretien pour la mairie de la commune de VOISENON pour un montant de 189.60 € TTC annuel.

Ce contrat comprend une intervention annuelle avec vérification complète du système et tous les éléments s’y afférant. Le changement des éléments défectueux se fera gratuitement pendant la durée de la garantie ; au-delà, au coût de l’élément en fourniture et pose.

Ce contrat est conclu pour une année ferme et se prolongera par périodes successives de 1 an.

Le conseil municipal, par

Accepte ce contrat d’entretien auprès de la société ALARMES G’ELEC pour la somme de 189.60 € TTC

Autorise Monsieur le Maire à signer ce contrat qui prendra effet au 1er janvier 2018

Mr LELOUP demande si c’est bien l’alarme de la mairie ?

Mr le Maire : oui

Mr LELOUP : le remplacement des éléments gratuitement durant 1 ans ? l’installation date de 2 ans et le contrat prévoit -il le remplacement du matériel défectueux la garantie est fini ?

J QUERRIEN : OUI !

J LELOUP pour 189.60 € le remplacement du matériel est prévu gratuitement ?

Mr CESARINI confirme que le contrat ne prévoit pas le remplacement gratuit étant hors délais de garantie

Mr VALLE confirme que c’est la maintenance le remplacement sera facturé.

Mr AGUIN informe que c’est un renouvellement de contrat avec éventuellement une petite augmentation.

Mr FOURNIER demande la date de fin de contrat qui n’est pas stipulée.

Mr le Maire réponse 1er janvier renouvellement tacite.

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Convention relative à la collecte des déchets industriels avec le SMITOM LOMBRIC (1h35’30’’)**

Cette convention a pour objet de déterminer les droits et obligations respectifs du SMITOM-LOMBRIC et du redevable dans le cadre du service de collecte et d’élimination des déchets non ménagers assimilables aux ordures ménagères.

Il existe 3 collectes : les emballages, les ordures ménagères et les encombrants.

Les déchets doivent être présentés à la collecte dans le bac mis à disposition avec le couvercle fermé ou dans les sacs préalablement fournis par le SMITOM-LOMBRIC.

La rémunération de ce service fait l’objet d’une redevance spéciale dont le montant pour l’exercice est calculé sur la base des litrages déclarés et des contrôles réalisés sur place de façon régulière

Cette convention a un effet rétroactif en date du 1er janvier 2017.

Le conseil municipal, par

* Accepte cette convention avec le SMITOM-LOMBRIC
* Autorise Monsieur le maire à signer cette convention

Mr LELOUP demande la confirmation qu’il s’agit que des DIB (déchets industriels banaux)

Mr VALLEE est surpris par la rétroactivité du contrat au 1er janvier 2017

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Mr le Maire informe d’une délibération supplémentaire de modification budgétaire sur le budget communal 2017 non inscrite à l’ordre du jour ; Mr le Maire demande si l’assemblée est d’accord pour rajouter cette délibération à l’ordre du jour après un avis favorable à l’unanimité il est proposé l’adoption de porter la délibération pour 116 € régularisation d’une recette réclamée a tort à l’étude Laroche Truffet des taxes d’ordure ménagères pour 116 €

**Les VOTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VOTES | **MS** | **JQ** | **FF** | **KM** | **LB** | **BV** | **JA** | **SG** | **BP** | **MA** | **XC** | **JL** | **DR** | **FV** | **JuA** |
| Pour | X | X | X | X | X | X | X | X | X | O | X | X | X | X | X |
| Contre |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Abstention |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Questions diverses (1h39’)**

Mr le Maire lit une question de Mr AGUIN sur la date des aménagements prévus Rue Grande et Rue des Fontaines ; Mr Querrien informe qu’il a déposé des avis rue des Fontaines pour attaquer le stationnement surtout que des riverains peuvent ranger leurs véhicules dans leurs propriétés. Il en est de même rue des Ecoles avec le stationnement, Il est prévu avec les services du département de réaliser un stationnement en quinconce ce qui va diminuer le nombre de place.

Mr AGUIN indique qu’actuellement ce ne sont pas des places de stationnement enfin rien de matérialisé. Ils prennent des places non autorisées.

Mr le Maire informe que l’on va pouvoir signer une convention avec la mairie de Melun pour que la police municipale de Melun intervienne à Voisenon quand on leur demandera ; mais on n’a pas encore le cout de cette prestation. Pour des contrôles de stationnements vitesses et camions.

Mr AGUIN demande pourquoi on commence par la rue des Fontaine et pas rue Grande

Mr QUERRIEN 1er adjoint habite rue grande donc il a été choisi de commencer par la rue des fontaines.

Mr VALLEE 2eme adjoint habite rue des Fontaines et il y a nombre de véhicules de Nazareth qui circulent et les trottoirs sont très étroits.

Mr QUERRIEN informe que c’est un essai.

Mr AGUIN indique qu’il y a un arrêté municipal en cours.

Débat inaudible.

Mr LELOUP informe de la réunion sur le CAA et la possibilité d’augmenter les effectifs jusqu’à 50

Et le fait que la garderie du soir et du matin soit gérée dans le cadre du périscolaire et du CAA limite les effectifs et oblige la mise en application des quotas d’effectif en fonction des âges et des encadrants il est possible de modifier mais on perdra la subvention de la CAF.

Mme MACADOUX informe de la perte de la CAF soit env. 30 000 € si l’on abandonne la gestion actuelle.

Mr AUPY demande de faire une étude avant toute décision.

Mr LELOUP demande un équilibre financier pour le périscolaire

Mme MACADOUX informe que c’est un choix et regrette les débats du dernier conseil syndical ou le Vice-président à la suite des demandes des Parent d’élèves ou les enfants n’auront pas de quoi faire des activités, on s’en fout se sont les élus qui décident après c’est un choix. Je regrette aussi que l’on ait justifié des dépenses en descendant la secrétaire de Mairie, c’est inadmissible, il a été dit que l’ancienne secrétaire touchait moins car ne gérait pas ni la cantine ni le CAA il est à rappeler que cette secrétaire nous a aidé dans les appels d’offre pour créer le CAA le marché de la restauration le transfert avec la FOCEL à la suite de la liquidation le recrutement et le suivit de RH.

Mr LELOUP demande qui a choisi le modèle de panneaux de localisation dans la commune (Parking, Maison des associations, école …) sans se soucier de la charte graphique de la signalétique municipal c’est une faute de mauvais gout. Mr QUERRIEN informe que c’est avant tout un problème financier.

Mr RICARD reproche le panneau bleu sur la façade en pierre de la mairie ainsi que celui qui fait double emploi rue des longs Réages.

Mme GONZALEZ trouve que ça fait panneau Autoroute A5

Mr LELOUP demande qui a élaboré le questionnaire sur la circulation et pourquoi la signature est du conseil municipal l’opposition n’ayant pas participer à sa préparation.

Pas de réponse de notre Maire à cette interrogation.

Mme GONZALEZ confirme qu’elle n’a pas été ni informée ni conviée ainsi que Mr CESARINI.

Mr LELOUP demande à ce que le collectif et l’opposition participent au dépouillement ainsi que les associations et ne désire pas que ce dépouillement se fasse en catimini dans un coin de bureau qui pourrait porter préjudice à la validité de l’ensemble de l’étude et de ses résultats ainsi que la localisation des demandes.

Mr le Maire répond pour le moment aucune décision n’a été prise.

Mr LELOUP réitère sa demande sur l’auteur du document ?

Mr le Maire confirme qu’il faisait partie des membres de rédaction.

Mme GONZALEZ pose la question qui a établi des questions au nom du conseil municipal,

Pas de réponse !

Mr AGUIN demande ou en est-on des panneaux d’informations lumineux chiffrage planning ?

Mme MACADOUX pas prévu au budget 2017 à voir sur 2018.

Mr AGUIN confirme qu’il suit les questions qu’il pose.

Mr RICARD intervient que l’entretien du RU et la prise en charge par la CAMVS confirme que les charges d’entretien reviendront moitié aux riverains moitié à la commune regrette que les berges de la commune ne sont pas entretenues

Mr le MAIRE répond : en 2018 c’est la CAMVS qui aura en charge l’entretien des berges du Ru

Mr RICARD demande pourquoi les conseillers municipaux n’ont pas eu communication du courrier de Mr BOBIN.

Mr le Maire répond compte tenu de la teneur du courrier je préfère ne pas en parler, et s’il veut il peut adresser aux conseillers sa lettre.

Mr LELOUP informe qu’il a été destinataire d’un courrier de Mr KRAUS sur ses projets de circulations et contournement et voulait savoir s’il est le seul destinataire et s’il y a eu une réponse d’adressée.

Mr le MAIRE informe qu’il en a reçu 5 de 4 pages.

Mr LELOUP regrette mais certains de ses projets sont sur des territoires ne dépendant pas de la commune de Voisenon.

Mr CESARINI informe qu’il y a eu dernièrement une commission de travaux et qu’il avait été surpris de découvrir une fouille derrière le Mille club dont il n’était pas au courant et regrette que le choix de l’emplacement n’a pas fait l’objet d’une réunion, qui prend la responsabilité avec la co activité entre les enfants et les ados peut-on avoir plus d’information sur la réalisation les matériaux utilisés qui fait le montage des jeux quel bureau de contrôle. Il demande une réunion maximum tous les 3 mois pour avoir l’information en amont et pas sur le fait accompli. Il regrette l’implantation choisit Mr QUERRIEN informe qu’un plan a été établi et l’implantation a été vue avec les concepteurs des jeux.

Mr LELOUP félicite Jackie pour son compte rendu de commission des travaux et regrette que les autres commissions ne se réunissent pas. Et demande à quand la réunion sur le PLU alors que la réunion publique aurait dû avoir lieu avant la fin de cette année.

Mme BOUFFECHOUX informe que l’on est en attente du retour du cabinet et que on les a relancés

Mr le Maire intervient et annonce que fin janvier on devrait avoir des informations.

Mr LELOUP demande quand elle se réunira qu’il a demandé le grand livre et les comptes de la commune mais que Cathy n’a pas le temps et qu’elle a beaucoup de dossiers à préparer. Il n’y a pas eu de commission d’appel d’offre hormis celle du PLU et la réunion peu se réunir pour des travaux en dessous des seuils.

Mr CESARINI demande de regrouper les commissions des travaux et d’appel d’offre.

Mr le Maire clôture le conseil municipal et souhaite à tous de bonnes fêtes et une bonne année.

Mr LELOUP en profite pour confirmer que tout le monde est invité aux vœux du Maire.

Fin du conseil à 22h 45mn

Sur demande par mail, nous pouvons vous adresser le lien de téléchargement de l’enregistrement à : jacques.leloup2527@gmail.com